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**ИНТЕРАКТИВНАЯ СИСТЕМА УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ
КАК ФАКТОР АКТИВИЗАЦИИ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ**

*Современная система организации учебного процесса в вузе акцентирует внимание на интерактивных методов, цель которых – трансформация студента в активного участника учебного процесса.*

Привычная для нас система обучения – вплоть до сентября 2003 года, (когда РФ присоединилась к Болонскому процессу) – была эффективной и работающей. Это подтверждалось качеством *специалистов*, выпускаемых вузами, их высокой востребованностью; и мы, преподаватели, радовались своим успехам, слушая студентов во время сдачи госэкзаменов и защиты дипломных работ [1, 2]. При этом всегда оставался актуальным вопрос об активизации форм обучения. При прежней системе обучения хороший студент отличался тем, что:

1) сосредоточенно слушал лекции;

2) вёл хороший конспект лекций;

3) прекрасно воспроизводил текст лекции;

4) обращался к дополнительной литературе, предложенной преподавателем;

5) зачастую удачно мог использовать выученный материал при анализе конкретных ситуаций, при решении задач и выполнении тестов. В условиях рыночной экономики, повышается значимость отдельного человека, его взгляда на мир, способностей, конкурентоспособности, умения понять и отстоять своё место, быстро оценить ситуацию и в соответствии с этим находить способы её решения. Поэтому современные образовательные системы акцентируют внимание на интерактивных методах обучения, цель которых – трансформация студента в *активного* участника процесса обучения. Студент, будучи активным участником процесса обучения:

1) участвует в процессе обучения;

2) с интересом воспринимает лекцию;

3) критически оценивает выступление преподавателя, стараясь обнаружить элементы непоследовательности, неполноты, неточности, противоречивости, в результате у него формируется желание их дополнить, проверить, выяснить;

4) лучше усваивает и запоминает категории, если обсуждает их в соответствии с конкретным заданием, несмотря на то, что делает ошибки;

5) предпочитает применять полученные знания, а не заниматься их заучиванием.

Западные учёные провели своеобразную классификацию студентов, выделив разные типы студентов, ориентированные: 1) на обучение; 2) на самостоятельность; 3) на практическую деятельность; 4) на обучение и практику; 5) на обучение и теорию; 6) нейтральные студенты, которые не отдают явных предпочтений ни одному из видов обучения [3]. И это оправданно, так как преподавание безотносительно к дифференциации студентов будет снижать качество обучения.

Преподаватели кафедры экономической теории и мировой экономики НГАУ (Е.В. Шаравина, Н.В. Савченко), пройдя курс летней германской школы (на базе НГУ и Севастопольского госуниверситета) по использованию интерактивных методов обучения экономической теории, сделали попытки использовать их в обучении собственных студентов и хотели бы поделиться некоторыми своими выводами (которые успешно заимствованы – В.Н. Востриковым (СибУПК) и Л.А. Сайдаковой (НИПКиПРО)). Во-первых, мы использовали командный метод игры. Некоторые результаты ошеломили и порадовали нас. Например, получив задание, студенты начинают его оживлённо обсуждать, причём, все. Несомненными достоинствами такой формы работы являются:

1) практически все участвуют в работе. Конкуренция заставляет работать всех на пределе своих возможностей;

2) повсеместно идут споры, при этом (что весьма примечательно) сильные студенты начинают объяснять материал слабым, а слабые воспринимают это с наибольшим вниманием (их интерес к вопросу в этот момент максимален). Так, за короткое время, знания получают разные студенты по различным вопросам;

3) сильные студенты оттачивают знания, так как надо дать абсолютно верный ответ как одногруппникам, так и преподавателю;

4) формируются навыки работы в коллективе, и умение отстаивать свою точку зрения.

*Недостатки командной формы работы:*

1) у преподавателя возникает затруднение в оценке вклада каждого участника, а получение командных баллов даёт возможность паразитировать отдельным членам команды за счёт других;

2) преподаватель отчасти теряет контроль над ситуацией, так как не слышит, как идёт обсуждение вопроса сразу во всех командах. Мы предлагаем некоторые способы устранения недостатков командной формы работы: а) использование заданий, где виден индивидуальный вклад; б) сочетание командной работы с индивидуальными тестами, дифференцированными по сложности.

*При работе в командах мы использовали следующие виды заданий:*

1. *Устная разминка*, вопросы по базовым категориям, усложнённые вопросы, которые оцениваются большим количеством баллов. При этом возможны различные варианты опроса: а) последовательный опрос участников команд. Если не ответил первый студент, то отвечает второй, затем третий и т. д., но оценка постоянно снижается на один или два балла, даже если в конце концов будет дан правильный ответ; б) опрашивание участников под определённым номером: если не отвечает член первой команды, то ответ дает участник с аналогичным номером из другой команды; в) начинать опрос, ориентируясь на поднятие рук (но в таком случае бывает трудно определить, кто первым поднял руку).
2. *Конкретные задания команде в письменной форме* по типу «кто вперёд даст правильный ответ». Здесь мы использовали самые разные виды заданий, но наиболее интересными являются приближённые к практическим. К примеру, перечисляются различные объекты (лица, группы лиц, предприятия, организации, учреждения и т. п.), а студенты должны найти и обозначить лишь хозяйствующие субъекты.
3. *Эстафета,* где последовательно, один за другим, каждый выполняет задания без помощи своей команды. Такая форма работы оживляет учебный процесс и позволяет учесть личный вклад студентов.
4. *Презентация* определённой темы определённой командой. Эта форма работы предполагает большой полёт фантазии, студенты глубоко познают данную тему, а группе гораздо интереснее слушать их выступление, нежели доклад.
5. Большой интерес вызывает *игра «Рисономика»,* где каждая команда пытается рисовать экономические понятия или кодировать их определёнными символами, а остальные угадывают их. Как правило, в процессе угадывания включаются и другие команды.

Таким образом, представленная система обучения очень многообразна, дает массу возможностей для творчества и преподавателей, и студентов, но остаётся открытым вопрос: надо ли полностью отказываться от классического вопросно-ответного метода изучения той или иной дисциплины?
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